

**ODVJETNICA**  
**JADRANKA MEŠTROVIĆ KOLOGRANIĆ**  
**ZAGREB, ZAGORSKA 22**  
**TEL/ 00385 1 3779 429, FAX 01 55 73 643, mob: 091 501 84 64**  
**e-mail: odvjetnicki.ured.jmk@gmail.com**

---

## OPĆINSKI SUD U SPLITU

**OVRHOVODITELJ:**

STEČAJNA MASA IZA ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju, Split, OIB: 67393235251 zastupano po stečajnoj upraviteljici Meri Šitić iz Splita Šime Ljubića 7, oboje po punomoćniku Jadranki Meštrović Kologranić, odvjetnici iz Zagreba

**OVRŠENIK:**

Slavko Gotovac, Rušinac 3, Kaštel Lukšić, OIB: 51981991511 zastupan po punomoćnicima Miji Jeličić i Marini Bosnić, odvjetnicima iz Splita

**U postupku pod brojem: OVR 2745/2021**

### **ODGOVOR OVRHOVODITELJA NA PRIJEDLOG OVRŠENIKA za PROGLAŠENJE NEDOPUŠTENIM PLJENIDBE I PRIJENOSA SREDSTAVA ZA ODGODU OVRHE**

privitak: punomoć i prilozi

---

**I**

Dana 28.srpnja 2021. godine ovrhovoditelj je putem punomoćnika e komunikacijom zaprimio Prijedlog ovršenika za proglašenje nedopuštenim pljenidbe i prijenosa sredstava te za odgodu ovrhe od 15.srpnja 2021. godine uz priložene privitke te zaključak Naslovnog suda od 23.srpnja 2021. godine kojim se ovrhovoditelj poziva da se u roku od 8 dana očituje na zaprimljeni prijedlog.

**II**

Ovrhovoditelj u ostavljenom roku dostavlja očitovanje na postavljeni Prijedlog ovršenika koji smatra u cijelosti nedopuštenim i neosnovanim te podobnim za odbacivanje-podredno za odbijanje u cijelosti iz razloga koje će se u nastavku očitovanja legitimno obrazložiti.

### III

Budući se ovršenik poziva da bi se u konkretnom slučaju radilo o zlouporabi položaja i ovlasti s aspekta kazneno pravne odgovornosti stečajne upraviteljice ovrhovoditelja, što po mišljenju ovršenika može predstavljati i svojevrsno nasilje te da se radi o nesavjesnoj i izravnoj zlouporabi s ciljem prisvajanja određenih iznosa koji se plijene temeljem dosuđene glavnice i kamata ovrhovoditelj će tijekom očitovanja dokazati da je upravo ovršenik zlouporabom procesnih ovlaštenja, koja zlouporaba također konzumira eventualno procesuiranje ovršenika čime se stečajna upraviteljica nije željela baviti dostavlja se Naslovnom sudu za potrebe ovog postupka prije objašnjenja neosnovanosti prijeboja ukratko tijekom postupaka koji su prethodili predmetnoj osnovanoj pljenidbi novčanih sredstava.

Dana 10.svibnja 2016. godine u stečajnom postupku pred Trgovačkim sudom u Splitu pod brojem St 142/2014 doneseno je rješenje kojim je otvoren i zatvoren stečajni postupak nad dužnikom ITS d.o.o. Split, Domovinskog rata 28, OIB: 59638376557 te za stečajnog upravitelja imenovana Meri Šitić iz Splita, Šime Ljubića 7.

Iz obrazloženja citiranog rješenja proizlazi da su nepodmirene obveze na dan 09.svibnja 2016. godine 2.701.484,76 kn te da imovina dužnika ne bi bila dovoljna niti za namirenje troškova postupka te da iz priložene prokazne izjave od 18.lipnja 2014. godine proizlazi da dužnik nema nikakve pokretne ni nepokretne imovine, niti novčanih sredstava koja bi bila dostatna za podmirenje troškova stečajnog postupka.

Dokaz: Rješenje Trgovačkog suda u Splitu od 10.svibnja 2016. godine St 142/2014.

Trgovački sud u Splitu je dana 21.prosinca 2016. godine pozvao u stečajnom postupku St 142/2014 stečajnu upraviteljicu Meri Šitić da u roku od 3 dana od primitka poziva obavijesti Općinski sud u Splitu o preuzimanju parničnog postupka koji se vodi između tužitelja ITS d.o.o. Split protiv tuženika ad.1. Hrvatsko narodno kazalište Split i ad.2. Grad Split radi isplate pod poslovnim brojem Pi 709/13 te predloži nastavak prekinutog postupka u ime i za račun stečajne mase društva ITS d.o.o. Split kao tužitelja te o poduzetim radnjama obavijesti taj stečajni sud.

Iz obrazloženja citiranog rješenja razvidno je da je stečajna upraviteljica Meri Šitić u stečajnom postupku St 142/2014 dana 20.prosinca 2016. godine navela da uzimajući u obzir utvrđenje stečajnog suda u postupku koji se vodi nad društvom ITS d.o.o. pod brojem St 142/2014 kako stečajni dužnik nema imovine potrebne za vođenje stečajnog postupka, da prije daljnjih aktivnosti stečajnog upravitelja vezanih za predmetni parnični postupak je potrebno osigurati sredstva za nastavak tog postupka jer da je vrijednost spora velika i da stečajna upraviteljica o tome ne može samostalno odlučivati.

Također je razvidno iz obrazloženja citiranog rješenja Trgovačkog suda u Splitu od 21.prosinca 2016. godine da stečajna upraviteljica prema odredbama Stečajnog zakona ne odgovara za obveze stečajnog dužnika, dakle niti za troškove parničnog postupka u slučaju nepovoljnog ishoda parnice za stečajnog dužnika koja se vodi pred Općinskim sudom u Splitu, ali odgovara za naknadu štete koja nastane stečajnom dužniku radi propuštanja poduzimanja radnji za stečajnog dužnika kojima bi moglo doći da nije bilo propuštanja do uvećanja stečajne mase stečajnog dužnika.

Iz obrazloženja citiranog rješenja također je razvidno da sud prihvata činjenicu da novčana sredstva proizašla iz presude Općinskog suda u Splitu Pi 709/13 od 07.lipnja 2016. godine pripadaju stečajnoj masi.

Dokaz: Rješenje Trgovačkog suda u Splitu u postupku St 142/2014 od 21.prosinca 2016. godine.

Stečajna upraviteljica preuzela je parnični postupak pred Općinskim sudom u Splitu pod brojem Pi 709/13, a Trgovački sud u Splitu dana 29.svibnja 2017. godine pod brojem St 596/2017 u registra tog suda upisao je Stečajna masa iza ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju, OIB: 59638376557, zastupana po stečajnom upravitelja Meri Šitić iz Splita, Šime Ljubića 7.

Dokaz: Izvadak iz sudskog registra za ovrhovoditelja.

Dana 07.rujna 2017. godine pred Trgovačkim sudom u Splitu u stečajnom postupku pod brojem St 596/2017 održano je ispitno i izvještajno ročište na kojem je prihvaćeno izvješće stečajne upraviteljice 31.kolovoza 2017. godine, utvrđeno da nema mogućnosti za ponovno pokretanje poslovanja stečajnog dužnika, odlučeno da će se s postupkom naplate zastati prema Gradu Splitu do pravomoćnog utvrđenja tražbina stečajnih vjerovnika te pod točkom 4. ovlaštena stečajna upraviteljica da pristupi u svojstvu umješaka na strani tužitelja u parničnom postupku radi proglašenja ovrhe nedopuštenom koju je Grad Split podnio 31.kolovoza 2017. godine protiv tuženika Slavka Gotovca.

Iz sadržaja zapisnika razvidno je da se ovršenik u ovom postupku legitimirao na ispitnom ročištu 07.rujna 2017. godine kao izlučni vjerovnik.

Dokaz: Zapisnik sa ispitnog i izvještajnog ročišta od 07.rujna 2017. godine u stečajnom postupku St 596/2017 uz izvješće o gospodarskom položaju stečajnog dužnika.

Dana 21.srpnja 2017. godine Općinski sud u Splitu donio je rješenje kojim je odgodio ovrhu do pravomoćnosti okončanja parničnog postupka na koji je upućen ovršenik Grad Split i to na parnični postupak radi proglašenja ovrhe OVR 2020/2017 od 16.svibnja 2017. godine nedopuštenom iz razloga što su i Grad Split i ovdje ovrhovoditelj tražili odgodu ovrhe temeljem rješenja koje je doneseno na temelju prijedloga ovrhovoditelja Slavka Gotovca protiv ovršenika Grad Split temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Splitu Pi 709/13 I Ugovora o ustupu potraživanja od 05.rujna 2007 godine između tvrtke ITS d.o.o. koja je ustupila potraživanje Slavku Gotovcu, Ugovor potpisan i ovjeren pred javnim bilježnikom Jagodom Makelja Šuljić pod OV 1298/07 06.rujna 2007. godine.

Dokaz: Uvid u ovršni spis Naslovnog suda pod brojem OVR 2020/2017.

Unatoč nepovoljnom ishodu u neosnovanom pokušaju naplate sredstava koja pripadaju stečajnoj masi, ovdje ovrhovoditelju dana 02.rujna 2019. godine Općinskom sudu u Splitu Slavko Gotovac kao ovrhovoditelj predaje prijedlog za ovrhu protiv ovršenika Hrvatsko narodno kazalište-Split ponovno pokušavajući naplatiti tražbinu iz presude Pi 709/13 koja pripada stečajnoj masi, a Općinski sud u Splitu dana 12.studenog 2019. godine u postupku OVR 1382/2019 donosi Rješenje o ovrsi kojim se određuje predložena ovrha iz prijedloga od 02.rujna 2019. godine.

Ovrhovoditelj u ovoj pravnoj stvari nije bio stranka u postupku, ali je iz uvida u e predmet Naslovnog suda OVR 1382/2019 utvrdio da je dana 18.lipnja 2021. godine drugostupanjski sud prihvatio žalbu Hrvatskog narodnog kazališta-Split protiv Rješenja o ovrsi od 12.studenog 2019. godine iz čega je razvidno da je i taj neosnovani pokušaj naplate ovršenika u ovoj pravnoj stvari kao ovrhovoditelja u navedenim ovršnim postupcima utvrđen pravno neosnovanim.

Dokaz: Preslika prijedloga za ovrhu ovrhovoditelja Slavka Gotovac od 02.rujna 2019. godine, preslika Rješenja o ovrši Općinskog suda u Splitu u postupku pod poslovnim brojem OVR 1382/2019, uvid u podatke predmeta kroz e komunikaciju, uvid u ovršni spis Općinskog suda u Splitu pod brojem OVR 1328/2019.

Već iz navedenih ovršnih postupaka razvidno je da je ovršenik u ovoj pravnoj stvari, a ovrhovoditelj u navedenim ovršnim postupcima zlouporabom procesnih radnji pokušao naplatiti potraživanja koja mu ne pripadaju.

Stečajna upraviteljica ovrhovoditelja mijesala se u parnični postupak pred Općinskim sudom u Splitu na strani tužitelja koji je Grad Split pokrenuo protiv ovdje ovršenika te je temeljem pravomoćne presude Županijskog suda u Zagrebu od 16.listopada 2018. godine pod poslovnim brojem Gž 3465/2018 osnovano dala uputu da parnične troškove punomoćnica umješača može naplatiti od tuženika, koja naplata je provedena putem izravne naplate, a dokaze o istom u predmet je dostavio ovršenik.

Činjenica da je Vrhovni sud RH u postupku Rev 675/2019 ukinuo presudu Županijskog suda u Zagrebu pod brojem Gž 3465/2018 te da je Županijski sud u Zagrebu dana 25.veljače 2020. godine u postupku Gž 3546/2019 ukinuo presudu Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem P 4180/2017 od 02.ožujka 2018. godine i predmet vratio tom sudu na ponovno suđenje te da je Općinski sud u Splitu u postupku P 943/2020 (prethodno P 4180/2017) dana 29.lipnja 2020. godine donio rješenje kojim se tužba odbacuje i nalaže tužitelju Gradu Splitu da nadoknadi tuženiku Slavku Gotovcu parnični trošak u iznosu od 374.718,75 kn (budući se parnične stranke nisu žalile na presudu, presuda je postala pravomoćna i Slavko Gotovac je od Grada Splita parnične troškove naplatio) nikako ne utječe na osnovanost naplate parničnih troškova umješača iz presude Županijskog suda u Zagrebu Gž 3465/2018 od 16.listopada 2018. godine.

Dakle, umješač u naprijed navedenom parničnom postupku osnovano je naplatio parnične troškove od tuženika, ispuštajući uputu svom punomoćniku, budući pravomoćna presuda regulira pravne odnose među strankama na način da se smatra istinitim ono što je pravomoćnom sudskom odlukom potvrđeno ili određeno.

Dakle, nije bilo zakonske zapreke da umješač u navedenom parničnom postupku, u ovoj pravnoj stvari ovrhovoditelj, ispunio obvezu prema svom punomoćniku, kao što nema zapreke da Slavko Gotovac kao vjerovnik stečajne mase svoje troškove prijavi prilikom diobe kada i ako do nje dođe, ali nikako ne može i nema osnova da stečajnoj upraviteljici izjavljuje prijeboj što će se naknadno obrazložiti.

Iz sadržaja dostavljenih presuda i rješenja uz prijedlog ovršenika razvidno je da je tužba Grada Splita radi proglašenja ovrhe nedopuštenom u parničnim postupku pred Općinskim sudom u Splitu P 943/2020 odbačena isključivo iz procesnih razloga budući je podnesena prije pravomoćnosti rješenja o upućivanju ovršenika u parnicu, dakle nije bilo riječ o meritumu spora, jer sasvim je sigurno da se o meritumu raspravljalo tužba bi bila usvojena, a da je tome tako potvrđuje i sama činjenica da Slavko Gotovac u ovoj pravnoj stvari ovršenik nije ponovno pokušao ovršiti Grad Split temeljem Ugovora o ustupu potraživanja od 05.rujna 2007. godine i pravomoćne presude Općinskog suda u Splitu pod brojem Pi 709/2013 već je u pokušaju da neosnovano dođe do sredstava stečajnoj masi, ovdje ovrhovoditelju pokrenuo parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Splitu kao tužitelj protiv tuženika ovdje ovrhovoditelja koji postupak se vodi pod brojem P 707/2018, u kojem postupku je Trgovački sud u Splitu dana 24.ožujka 2021. godine donio presudu kojom je usvojio tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti te naložio tuženicima da solidarno naknade tužitelju troškove parničnog postupka i istoga dana pod istim brojem donio rješenje kojim je u pravnoj stvari predlagatelja

osiguranja Slavka Gotovca riješio da se privremenom mjerom zabrani protivnicima osiguranja naplata potraživanja i izvršenje naplate potraživanja temeljem pravomoćne presude Općinskog suda u Splitu Pi 709/2013.

Dokaz: Presuda i rješenje o privremenoj mjeri Trgovačkog suda u Splitu u postupku P 707/2018.

Protiv citirane presude i rješenja tuženici su podnijeli žalbe te je Visoki trgovački sud RH u postupku pod brojem PŽ 2170/2021 uvažio žalbe protivnika osiguranja i preinačio rješenje Trgovačkog suda u Splitu od 24. ožujka 2021. godine pod poslovnim brojem P 707/2018 na način da je odbio kao neosnovan prijedlog za osiguranje novčane tražbine predlagatelja osiguranja, obustavio postupak osiguranja, ukinuo sve provedene radnje i naložio predlagatelju osiguranja Slavku Gotovcu, ovdje ovršeniku platiti protivniku osiguranja, ovdje ovrhovoditelja trošak postupka osiguranja u iznosu od 66.484,38 kn u roku od 8 dana te je osnovano po pravomoćnosti navedenog rješenja uputom ovrhovoditelja punomoćnica ovrhovoditelja predala zahtjev za izravnu naplatu koji se pokušava osporiti sadržajem ovog nedopuštenog i neosnovanog prijedloga.

Sredstva su zaplijenjena ovršeniku dan 07. srpnja 2021. godine.

#### IV

Sukladno naprijed navedenom razvidno je da stečajnu masu ovrhovoditelja koja proizlazi iz pravomoćne presude Općinskog suda u Splitu Pi 709/2013 neosnovano pokušava prisvojiti ovdje ovršenik te stečajna masa ovdje ovrhovoditelj nema sredstava na računu da bi mogla podmiriti obveze prema svom punomoćniku stoga ga je i upućivala na ostvarenje svojih prava po pravomoćnosti postupaka osnovano.

U podnesku Slavka Gotovca, ovdje ovršenika koji dostavlja uz prijedlog i to podnesku od 21. listopada 2019. godine razvidno je da se i tada neosnovano Slavko Gotovac obraća stečajnom sudu te se poziva da je postojala osnova da stečajna upraviteljica izvrši “rezervaciju naplaćenih sredstava”.

Osnovano se može pretpostaviti da se citiranim navodima i svojim traženjima Slavko Gotovac izruguje i sudu i pravnom sustavu jer traži rezervaciju sredstava koju pravnim radnjama pokušava osporiti da pripadaju stečajnoj masi.

U istom podnesku se navodi da će Slavko Gotovac zatražiti protuovrhu-koju naravno do dana pisanja ovog očitovanja nije zatražio, budući stečajna masa ovdje ovrhovoditelj nema novčanih sredstava, a kada ih bude stekla namiriti će potraživanja ovršenika koja se utvrde kao stečajni trošak sukladno odredbama Stečajnog zakona, a to će značiti da je ovdje ovršenik kao tužitelj u parničnom postupku pred Trgovačkim sudu u Splitu P 707/18 pravomoćno izgubio parnicu.

Sukladno članku 295., stavak 1, točka 1. Stečajnog zakona kod namirenja vjerovnika stečajne mase pravo na namirenje troškova stečajnog postupka moguće je tek po ostvarenju novčanih sredstava u stečajnu masu te je nedopustivo i neosnovano isticati bilo kakve iznose kao prijeboj.

Ovršenik je putem punomoćnika tražio povrat naplaćenih sredstava, no istom je jasno da ovrhovoditelj novčanih sredstava nema dok ih ne naplati od Grada Splita i Hrvatskog narodnog kazališta Split, a ne može ih naplatiti od Grada Splita i Hrvatskog narodnog kazališta Split za sad, iako ga je na isto uputila skupština vjerovnika zbog formalne pogreške u presudi koja je ispravljena od strane Općinskog suda u Splitu u nazivu tužitelja rješenjem 28. rujna 2020. godine na način da u uvodu iste se pravilno označava tužitelj umjesto “I.T.S.” kao “ITS d.o.o.

za ugostiteljstvo i turizam Split”, a tuženik pod 1. umjesto “Hrvatsko narodno kazalište Split” treba stajati Hrvatsko narodno kazalište-Split”.

Dokaz: Rješenje Općinskog suda u Splitu od 28.rujna 2020. godine u postupku Pi 709/2013.

Tuženici iz pravomoćne presude Općinskog suda u Splitu Pi 709/2013 podnijeli su žalbe protiv citiranog rješenja o ispravku presude, a iz sadržaja e predmeta nije razvidno da su žalbe sa predmetom upućene na Županijski sud nakon davanja odgovora na žalbu tužitelja, ovdje ovrhovoditelja.

## V

Kao što je naprijed navedeno ovrhovoditelj ne raspolaže novčanim sredstvima da bi regresno vratio naplaćene parnične troškove iz presude Županijskog suda u Zagrebu Gž 3465/2018.

Dokaz: Potvrda Hrvatske poštanske banke, poslovne banke ovrhovoditelja da nema sredstava na računu na dan 27.srpnja 2021. godine te da ima nepodmirena potraživanja u iznosu od 1.476,78 kn, a koja potraživanja se odnose na vođenje IBAN računa ovrhovoditelja od 2018. godine do 27.srpnja 2021. godine.

U konkretnom slučaju stečajni dužnik ne raspolaže sredstvima kojima bi bilo što platio ili bilo kojeg vjerovnika izmirio, sve do okončanja parničnog postupka P 707/2018 u kojem postupku upravo ovršenik potražuje sva sredstva koja pripadaju stečajnoj masi za sebe, sada sa kamatama oko 5 milijuna kuna, tako da je došlo do apsurdne pravne situacije da tužitelj u parničnom postupku P 707/2018 je zapravo vjerovnik stečajne mase u odnosu na troškove postupka koji će se moći naplatiti samo ako taj parnični postupak pravomoćno izgubi, jer će se prilikom diobe ukoliko i kada dođe do ostvarenja stečajne mase o tome sukladno Stečajnom zakonu voditi računa.

Stečajna masa nije obveznik predavanja Godišnjih financijskih izvještaja (GFI-POD) sukladno Zakonu o računovodstvu sve dok ne stekne sredstva mase, a ako ih stekne onda će postupiti članku 420. Stečajnog zakona.

## VI

Odredbe Zakona o obveznim odnosima i to članak 195. i 196. na koje se poziva ovršenik, u konkretnom slučaju su neprimjenjive, a tražbina koju je zaplijenila punomoćnica ovrhovoditelja postoji i pravno egzistira jer nije prestala Izjavom o prebijanju tražbina budući nije i ne može biti postignut učinak prebijanja iz razloga što se u konkretnom slučaju primjenjuju odredbe Stečajnog zakona o nedopustivosti prijeboja (članak 174. do 176.).

Za obje skupine tražbina koje bi postale kompenzabilne (prva skupina prije otvaranja stečajnog postupka, a druga skupina nakon otvaranja stečajnog postupka) preduvjet za prijeboj da su postojale u vrijeme otvaranje stečajnog postupka.

Tražbine koje se prebijaju moraju biti uzajamne, istovrsne, dospjele i utužive prije otvaranja stečajnog postupka.

U konkretnom slučaju tražbina na koju se neosnovanim prijebojem poziva ovršenik nastala je nakon otvaranja stečajnog postupka odnosno upisa stečajne mase u sudski registar te je ista neosnovana i pravno ne egzistira i nema opravdanih razloga kojim bi se mogao provesti u tom slučaju prijeboj u stečaju.

Sukladno odredbi članka 175. Stečajnog zakona ne mogu se prebiti tražbine glede kojih nije nastupila pravna osnova u trenutku otvaranja stečaja, a da tražbine moraju postojati u trenutku otvaranja stečaja potvrđuje i odredba članka 176. Stečajnog zakona.

Konačno, potvrda da tražbine moraju postojati u trenutku otvaranja stečaja jest i činjenica da i kod prijeboja opravdana legitimna očekivanja stečajnih vjerovnika mogu postojati samo glede tražbina koje su postojale u trenutku otvaranja stečaja, a očekivanja vjerovnika stečajne mase da će moći prebiti tražbinu koju je stekao nakon otvaranja stečaja, što u konkretnom slučaju ovršenik pokušava dokazati nisu legitimna.

## VII

U konkretnom slučaju ovršenik nije dokazao vjerojatnost da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu iz potpuno jasnog razloga-nije opravdao odredbu članak 65., stavak 1., točka 1 do 11. Ovršnog zakona, niti ima mogućnost to dokazati budući sam osporava potencijalnu masu od koje se treba naplatiti po osnovi troškova parničnog postupka.

Sukladno naprijed navedenom ovrhovoditelj smatra da nisu ispunjeni zakonski uvjeti temeljem članka 209. stavak 1. i 2. Ovršnog zakona da bi se rješenje i pljenidba proglasili nedopuštenim niti da bi se rješenjem naložilo FINA da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava, niti je osnovan prijedlog za donošenje rješenja temeljem članka 65. Ovršnog zakona da se prihvati prijedlog za odgodu zaplijenjenih sredstava ovršenika koja su zaplijenjena temeljem zahtjeva za izravnu naplatu ovrhovoditelja podnesenog kod Financijske agencije u Splitu na temelju rješenja Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ 2170/2021 do pravomoćnog okončanja parničnog postupka na kojeg će sud eventualno uputiti ovršenika posebnim zaključkom.

Kako nisu kumulativno ispunjene zakonske pretpostavke za odgodu ovrhe sukladno naprijed navedenom predlaže se da Naslovni sud donese rješenje kojim se odbijaju prijedlozi ovršenika postavljeni u prijedlogu za proglašenje nedopuštenim pljenidbe i prijenosa sredstava te za odgodu ovrhe kao nedopušteni, podredno nesonovani kao i da donese rješenje kojim se ovršenik obvezuje snositi troškove ovog ovršnog postupka ovrhovoditelju u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe.

### Popis troška:

Sastav odgovora ovrhovoditelja na prijedlog ovršenika sukladno Tbr 11.8.....	2.500,00 kn
PDV 25%.....	625,00 kn

U Zagrebu, 29.07.2021.

Ovrhovoditelj po punomoćniku:

Jadranka  
Meštrović  
Kologranić

Digitalno potpisao:  
Jadranka Meštrović  
Kologranić  
Datum: 2021.07.29  
13:59:25 +02'00'